



НАУКОВІ ЗАПИСКИ

Серія “Економіка”

ВИПУСК 14

Острог — 2010

ББК 65. 9(4)
УДК 336 (477)
Н 34

*Рекомендовано як фахове видання
Постанова президії ВАК України №1-05/3 від 14. 04. 2010 р.*

*Друкується за ухвалою вченої ради
Національного університету “Острозька академія”
Протокол № 11 від 24 червня 2010 р.*

Редакційна колегія:

Пасічник І. Д., доктор психологічних наук, професор (відповідальний редактор);

Кралоук П. М., доктор філософських наук, професор;

Вітлінський В. В., доктор економічних наук, професор;

Карлін М. І., доктор економічних наук, професор;

Левицька С. О., доктор економічних наук, професор;

Пасічник Ю. В., доктор економічних наук, професор;

Козак Л. В., кандидат економічних наук, доцент;

Топішко І. І., кандидат економічних наук, доцент;

Дем’янчук О. І., кандидат економічних наук, доцент (відповідальний секретар).

Н 34 **Фінансова система України. Збірник наукових праць. – Острог:**
Видавництво Національного університету “Острозька академія”,
2010. – Випуск 14. – 564 с.

У збірнику опубліковані наукові статті з актуальних питань розвитку фінансово-кредитних відносин в Україні, фінансового ринку, фінансів суб'єктів господарювання.

Для наукових працівників, викладачів, студентів економічних факультетів вищих навчальних закладів, працівників фінансово-кредитних установ та підприємницьких структур.

ISBN 966-7631-55-9

© Видавництво Національного університету
“Острозька академія”, 2010

УДК 330. 3

Кулакова Н. Л.,*ассистент кафедры экономики предприятий УО “Полесский государственный университет”, Республика Беларусь*

ОПЫТ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ АПК БЕЛАРУСИ НА ЗАГРЯЗНЕННЫХ РАДИОНУКЛИДАМИ ТЕРРИТОРИЯХ

У роботі представлено результати досліджень виробничо-господарської діяльності сільськогосподарських організацій, які здійснюють свою діяльність на територіях, забруднених радіонуклідами. Виділено особливості функціонування цих господарюючих суб'єктів, проблеми, що виникають при виробництві продукції, а також загальнодержавні проблеми, у тому числі фінансування, розвитку забруднених територій Росії, України та Білорусії. Виконано оцінку впровадження плану з фінансування захисних заходів у сільськогосподарському виробництві на забруднених радіонуклідами територіях Республіки Білорусь, представлено складові фінансової системи Білорусії у формуванні джерел коштів по цьому напрямку, зроблено висновки та обґрунтовано пропозиції за даними результатів.

Ключові слова: фінансування, джерела коштів, сільськогосподарське виробництво, радіоактивне забруднення, захисні заходи

В данной работе представлены результаты исследований производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, осуществляющих свою деятельность на территориях загрязненных радионуклидами. Выделены особенности функционирования данных хозяйствующих субъектов, проблемы, возникающие при производстве продукции, а также общегосударственные проблемы, в том числе финансирования, развития загрязненных территорий России, Украины и Беларуси. Выполнена оценка внедрения плана по финансированию защитных мероприятий в сельскохозяйственном производстве на загрязненных радионуклидами территориях Республики Беларусь, представлены составляющие финансовой системы Беларуси в формировании источников средств по данному направлению, сделаны выводы и обоснованы предложения по данным результатам.

Ключевые слова: финансирование, источники средств, сельскохозяйственное производство, радиоактивное загрязнение, защитные мероприятия.

In the given work results of researches are presented is industrial-economic activities the agricultural organizations. The enterprises carry out the activity in territories of radiation pollution. Features of functioning of the given managing subjects are allocated. The problems arising at production, and also nation-

wide problems, including financings, developments of the polluted territories of Russia are certain, Ukraine and Belarus. The estimation of introduction of the plan on financing protective actions in an agricultural production on polluted territories of Byelorussia is executed. Components of a financial system of Belarus in formation of sources of means in the given direction are presented. Are drawn conclusions and offers according to results are proved.

Keywords: *financing, sources of means, an agricultural production, radioactive pollution, protective actions*

Постановка проблемы. Одной из серьезных проблем на протяжении более двух десятилетий остается проблема обеспечения жизнедеятельности населения, проживающего на загрязненных радионуклидами территориях. Преодоление последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС стоит в числе важнейших государственных задач. Последствия аварии такого масштаба классифицируются как "национальное экологическое бедствие" и не могут рассматриваться лишь с точки зрения радиологии или радиационной безопасности. Пострадавшие территории требуют осуществления комплекса специальных реабилитационных мероприятий, направленных на устранение последствий аварии. Особенностью ведения хозяйственной деятельности на землях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, является направленность на получение чистой сельскохозяйственной продукции. Однако осуществление мероприятий по ликвидации негативных последствий возможно только путем выделения дополнительных финансовых средств. Данное направление требует комплексного научного подхода с целью регулирования мер, систематического контроля и совершенствования финансовой политики государства.

Анализ последних исследований и публикаций. В результате аварии на ЧАЭС в наибольшей степени радиоактивному загрязнению подверглись территории России, Беларуси и Украины, где площади радиоактивного загрязнения цезием-137 с плотностью 1 Ки/км² и выше соответственно достигали 57, 46 и 37 тыс. км² соответственно [1, с. 5]. На загрязненных территориях проживало около 5 млн. человек [2, с. 36]. В течение более чем 20 лет после Чернобыльской катастрофы в жизненном укладе и сфере материального производства населения загрязненных радионуклидами регионов происходят существенно отличные от сопредельных незагрязненных районов изменения, обусловленные радиоэкологическими, социально-экономическими и административно-правовыми факторами [3, с. 154]. Большая часть территорий, пострадавших в результате аварии на ЧАЭС, расположены на землях Полесского региона. Полесье находится на территории четырех государств: Белоруссии, Украины, Польши и России. Общая площадь Полесья составляет около 130 тыс. км² [4]. В основном, Полесье располагается на территории южной Белоруссии и северной Украины, но также частично охватывает и территории Люблинского воеводства Поль-

ши и Брянской области России. Особенностью ведения хозяйственной деятельности на землях Полесского региона, подвергшихся радиоактивному загрязнению, является направленность на получение чистой сельскохозяйственной продукции, снижение дозы внутреннего облучения населения, получаемой в результате осуществления хозяйственных процессов и с потреблением продуктов питания. Действительно, получение чистой продукции, как главного показателя возможности достижения социальной безопасности и экономической эффективности, было положено в основу направления программы переориентации сельскохозяйственных организаций в районах, пострадавших от Чернобыльской аварии. Однако, на практике возникла необходимость внедрения целого комплекса мер по развитию и реализации специализированных программ повышения эффективности ведения сельскохозяйственного производства в районах, пострадавших от катастрофы на ЧАЭС, с учетом специфических особенностей территорий и степени загрязнения, с целью решения задачи получения сельскохозяйственной продукции с содержанием радионуклидов в допустимых пределах.

Цель и задачи исследования. Важным направлением работы в плане практической реализации накопленных научных результатов в различных областях является не только научное обоснование, но и реальная разработка комплексных программ реабилитации административных районов на радиоактивно загрязненных территориях с учетом местных сырьевых и производственных возможностей. Последние предусматривают комплексное решение медицинских, радиационно-гигиенических, социально-экономических, демографических и социально-психологических проблем. В то же время, необходимо строгое соблюдение порядка финансирования относительно разработанных норм и нормативов, недопущения невыполнения планов финансирования по предложенным реабилитационным мероприятиям. В связи с этим необходимо исследование существующей системы финансирования, плановых и фактических данных реализации программ, с целью определения основных путей совершенствования развития сельскохозяйственного производства территорий, загрязненных радионуклидами и выбора наиболее эффективных направлений.

Изложение основного материала. В России, Беларуси и Украине для реализации различных реабилитационных мероприятий были разработаны специальные программы по вложению капитальных средств для загрязненных радионуклидами территорий на периоды 1996 – 2000 гг., 2001-2005 гг. и на период до 2010 г. В то же время, реализация специфических программ на загрязненных радионуклидами территориях не может осуществляться в полной мере через самостоятельное финансирование предприятий-производителей, что обусловливается дополнительными затратами, направленными на получение сельскохозяйственной продукции с нормативно допустимым содержанием радионуклидов, и ставит необходимость установления порогов целесообразности производства сель-

скохозийственной продукции. Как установили Лыч Г. М. и Патеева З. Г. себестоимость продукции в радиационно-загрязненных зонах будет выше, если хозяйство несет дополнительные затраты на очистку продукции, а в связи с этим, закупочные цены должны стимулировать производство экологически чистой продукции [5]. Этот факт в свою очередь определяет важность проведения грамотной налоговой, ценовой, бюджетной политики тех государств, где находятся пострадавшие от чернойбыльской катастрофы территории, установление научно-обоснованных объемов финансирования реабилитационных мероприятий, контроля их рационального, своевременного и целевого осуществления.

Министерство финансов и Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь установили с 1 января 2000 года порядок выделения средств на приобретение основной и дополнительной доз фосфорно-калийных удобрений для внесения на угодьях, загрязненных радионуклидами цезия-137 (1 и более $\text{Ки}/\text{км}^2$), стронцием-90 (0,15 и более $\text{Ки}/\text{км}^2$) за счет средств республиканского бюджета. В состав работ по приобретению и поставке основной и дополнительной доз фосфорно-калийных удобрений входят: стоимость удобрений, железнодорожный тариф, расходы на переработку удобрений, дополнительные услуги железной дороги, стоимость расчета потребности в удобрениях и стоимость их доставки. Также был установлен с 1 января 2000 года порядок финансирования комплекса работ по известкованию загрязненных радионуклидами кислых почв за счет средств республиканского бюджета.

Одним из источников средств для финансирования выполнения заданий Государственной программы по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС в Республике Беларусь является чрезвычайный налог, введенный в 1992 г. До 1994 г. его размер составлял 18% от фонда оплаты труда всех предприятий, расположенных на территории Беларуси (за исключением колхозов, совхозов, фермерских хозяйств). С 1994 г. правительство было вынуждено пойти на снижение ставки чрезвычайного налога до 12%, а в 1998 г. – до 4% [5, с. 118]. В 2005 г. ставка чрезвычайного налога, взимаемого с фонда заработной платы, была снижена до 3%.

Финансирование производства продукции АПК в загрязненных радионуклидами районах Беларуси складывается следующим образом: затраты, предписанные технологиями, производятся за счет собственных средств, которые учитываются в годовом отчете предприятия, а специальные мероприятия, рекомендованные для получения экологически безопасной продукции, проводятся за счет средств государственного и местных бюджетов. В конце отчетного года составляется отдельный отчет по целевому использованию этих средств. По обоснованию целесообразности выделения бюджетных средств разрабатывается и применяется "Порядок финансирования комплекса работ на загрязненных радионуклидами почвах". Однако в республике складывается сложная ситуация с финанси-

ванием мероприятий, направленных на минимизацию негативных последствий чернобыльской аварии, что отмечают Соловцов Н. И. и Соловцов Р. Н., Скоропанова Л. С., Синельников М. В. [6, с. 244-254].

Из средств, предусмотренных в целом на ликвидацию последствий чернобыльской катастрофы в республике, для АПК выделяется около 6-7 %, что является недостаточным. К примеру, в связи с уточнениями бюджета в сентябре и декабре 2001 года плановое финансирование было увеличено до 39,706 млрд. белорусских рублей. Однако фактическое выделение средств за 2001 год составило 25,106 млрд. белорусских рублей. На сумму 14,6 млрд. рублей платежные поручения Комитета по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС не были оплачены. Недофинансирование не позволяет выполнять комплекс специальных защитных мероприятий на загрязненных радионуклидами угодьях в полных объемах, рекомендуемыми учеными. К тому же финансирование постоянно задерживалось. Так, в 2001 году средства на минеральные удобрения хозяйства получали на протяжении года, а не в начале весны. Значительных капиталовложений требует специализация хозяйств, которая особенно нужна загрязненным районам, а также реконструкция мелиоративных систем, предусмотренная социальной программой.

В настоящий момент в Республике Беларусь выполняется государственная программа по преодолению последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС на 2006-2010 гг. Основной целью последней государственной программы является социально-экономическая и радиоэкологическая реабилитация загрязненных территорий, создание условий для ведения хозяйственной деятельности без ограничений по радиационному фактору и дальнейшего снижения риска для здоровья населения. Мероприятия программы имеют финансовое, материально-техническое, научное и кадровое обеспечение. Источником финансирования мероприятий государственной программы являются средства республиканского и местных бюджетов. Для выполнения заданий, связанных с преодолением последствий катастрофы, в 2006-2010 гг. предусматривается направить 3277,5 млрд. белорусских рублей, из них 3116,7 млрд. руб. из республиканского и 160,8 млрд. руб. из местных бюджетов. Объем затрат рассчитан в прогнозных ценах 2006 г. и ежегодно уточняется, исходя из экономических возможностей и прогнозов социально-экономического развития Республики Беларусь [7].

В Беларуси осуществляются следующие основные мероприятия в сельскохозяйственном производстве на загрязненных радионуклидами территориях: поставка минеральных удобрений (фосфорные и калийные); известкование кислых почв; средства химической защиты растений; создание культурных кормовых угодий; работа по уходу за пастбищами в частном секторе; применение комбикорма с цезий связывающей добавкой; обеспечение сельскохозяйственных работников дополнительными комплектами спецодежды и средствами индивидуальной защиты; обеспечение системы радиационного контроля; ремонтно-эксплуатационные

работы на внутрихозяйственных мелиоративных сетях; изменение специализации. Выполнение планов и объемы финансирования мероприятий по реализации Государственной программы Республики Беларусь по преодолению последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС на 2006-2010 за счет средств республиканского бюджета с учетом передачи финансирования отраслевым министерствам, другим республиканским органам и организациям и субвенций на областной уровень представлены в таблице 1.

Таблица 1

Выполнение плана финансирования защитных мероприятий в сельскохозяйственном производстве на загрязненных радионуклидами территориях Республики Беларусь, млн. руб.

Наименование мероприятий	2006 г.		Выполнение плана за 2006 г., %	2007 г.		Выполнение плана за 2007 г., %	2008 г.		Выполнение плана за 2008 г., %
	план	факт		план	факт		план	факт	
Поставка минеральных удобрений (фосфорные и калийные)	74094,1	67779,0	91,5	76 593,87	52232,7	68,2	71320,1	71320,1	100
Известкование кислых почв	11599,5	10964,6	94,5	9 099,73	8716	95,8	12248,9	12248,9	100
Средства химической защиты растений	983,2	976,5	99,3	960,2	902,3	94	1009,2	1009,2	100
Создание культурных кормовых угодий	5731,3	1298,3	22,7	3 962,6	2317,1	58,5	2904,5	2904,5	100
Работа по уходу за пастбищами в частном секторе	643,9	3834,0	595,4	568,6	518,1	91,1	540,5	540,5	100
Применение комбикорма с цезий связывающей добавкой	1015,1	895,4	88,2	1 033,9	250,9	24,3	428,2	428,2	100
Обеспечение спецодеждой и средствами индивидуальной защиты	433,3	390,3	90,1	525	242,9	46,3	500,4	500,4	100
Обеспечение системы радиационного контроля	2759,6	1961,2	71,1	3 060,1	1913,9	62,5	2740,8	2740,8	100

Ремонтно-эксплуатационные работы на внутрихозяйственных мелиоративных сетях	1218,1	1315,0	108	2109	2046,8	97,1	2290,4	2290,4	100
Изменение специализации	17567,9	19574,4	111,4	27 983	35270,4	126,0	16807,3	19548,1	116,3
Итого:	116046,0	108988,7	93,9	125895,6	104411,1	82,9	110790,3	113531,1	102,5

Примечание – Источник: по данным **Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь (Департамент по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС)**

Таким образом, можно отметить, что динамика выполнения плана финансирования защитных мероприятий в сельском хозяйстве Беларуси не являлась стабильной до 2008 г., хотя результаты по осуществленным мероприятиям имеются значительные.

Проблема обеспечения финансовыми средствами в полном объеме на осуществление защитных мероприятий, социальных выплат по чернобыльской линии существует также на Украине и в России. Так, по данным Министерства финансов Украины, в начале 2005 года была погашена существующая бюджетная задолженность за 2004 г. по чернобыльским выплатам в размере 350 млн. гривен [8]. Однако уже в 2008 г., как отражают данные информации Министерства финансов Украины о выполнении Государственного бюджета Украины в 2008 году, план финансирования субвенций из государственного бюджета тем областям, которые пострадали от чернобыльской катастрофы, был осуществлен в стопроцентном объеме в размере 2000,3 млн. гривен [8].

Выводы. В настоящее время на загрязненных радионуклидами территориях эффективность проведения защитных мероприятий, направленных на уменьшение поступления радионуклидов в продукты питания, выражается в снижении себестоимости и повышении качества производимой сельскохозяйственной продукции. В то же время, на сегодняшний день по-прежнему существует вопрос о защите интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей, в связи с чем необходима система регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию при формировании государственных и региональных продовольственных фондов. Однако, при вводе гарантированных цен на основные виды продукции, возможно их превышение, что сделает конечную продукцию предприятий неконкурентоспособной. В экономически развитых странах государство устанавливает обоснованные целевые цены на основные виды продукции

сельского хозяйства, которые обеспечивают возмещение среднего уровня затрат, земельную ренту и среднюю прибыль нормально функционирующих предприятий каждой зоны страны. Ограниченные возможности государственного бюджета пока не позволяют воспользоваться опытом зарубежных стран в полном объеме. Поэтому возможно применение механизма компенсационных выплат из государственного бюджета производителям сельскохозяйственной продукции через установление надбавок к закупочным ценам перерабатывающих предприятий.

В связи с этим в сфере налогово-бюджетной политики для пострадавших регионов в перспективе надо принять такие меры, чтобы уравнивать их конкурентоспособность, вызванную спецификой загрязнения, с предприятиями чистых регионов при прочих равных условиях. Это, прежде всего, касается компенсации дополнительных затрат хозяйствующим субъектам из-за последствий аварии на ЧАЭС. Преобразования сельского хозяйства загрязненных радионуклидами территорий должны проходить стабильно и постепенно. Такой характер реформирования в сочетании с бюджетно-налоговыми преференциями исключает повышенный риск для хозяйствования в трудных условиях социально-экономической реабилитации пострадавших территорий. Планирование создания улучшенных сенокосов и пастбищ, подбор участков должно осуществляться на основании данных агрохимических показателей, плотности радиоактивного загрязнения почв по всем элементарным участкам, прилегающим к населенным пунктам, и прогноза накопления радионуклидов.

При решении вопроса о финансовой поддержке перспективных мероприятий развития хозяйств далеко не всегда представляется возможным выделить радиационную составляющую и обеспечить ее адресное финансирование. Кроме того, частичное финансирование, как показывает практика, не дает положительного результата или остается невостребованным. Поэтому вопрос должен решаться с позиций поддержки наиболее эффективных мероприятий в целом. При этом последние должны быть привязаны к конкретным хозяйствам, с обязательным привлечением руководителей и специалистов этих хозяйств уже на стадии предварительного обоснования.

В реабилитационный период государственная поддержка сельхозпроизводителей в загрязненной зоне имеет целью обеспечения окупаемости вложенных средств, при условии поддержания нормативного уровня радиационной безопасности. Смещение приоритетов в программах реабилитации в сторону экономической эффективности требует предварительного обоснования и адресной привязки реабилитационных мероприятий.

Материальное производство, осуществляемое на территориях, пострадавших от аварии на ЧАЭС, является органической частью всего материального производства, но, с учетом особенностей загрязненных территорий, отличается от него. В связи с этим основные усилия специалистов,

менеджеров, работников сельхозпредприятий должны быть направлены на снижение издержек и получение максимальной прибыли при действующих экономических условиях функционирования товаропроизводителей путем рационального использования ресурсов: кормов, животных, рабочей силы, энергетических источников, зданий и сооружений с тем, чтобы с минимальными затратами получить максимальную продуктивность животных и высокое качество продукции при соблюдении экологических и санитарно-гигиенических норм и стандартов, а также добиться конкурентоспособного уровня производимой и реализуемой продукции.

Литература:

1. Чернобыль: 15 лет спустя / Под общ. ред. Н. В. Герасимовой. – М.: 2001. – 272 с.
2. Чернобыльская катастрофа / Головний редактор В. Г. Бар'яхтар. – Київ: Наукова думка, 1996. – С. 576.
3. Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации / редкол.: Гусаков В. Г. [и др.]. – Минск: Институт экономики НАН Беларуси, 2007. – 330 с.
4. Полесье. Материальная культура: монография / В. К. Бондарчик, И. Н. Браим, Н. И. Бураковская и др.; ред. кол.: В. К. Бондарчик, Р. Ф. Кирчив (отв. ред.) и др. – Киев: Наук. думка, 1988. – 448 с.
5. Лыч, Г. М., Патеева, З. Г. Чернобыльская катастрофа: социально-экономические проблемы и пути их решения / Г. М. Лыч, З. Г. Патеева. – Минск: приложение к журналу “Право и экономика”, 1999. – 296 с.
6. Научные принципы совершенствования АПК Беларуси. Серия: Агроэкономика 2003 / Институт аграрной экономики Национальной академии наук; под ред. Гусакова В. Г. – Мн., 2003 г. – 259 с.
7. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11. 01. 2006 г. № 29 “Об утверждении Государственной программы по преодолению последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС на 2006-2010 гг.” // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО “Юрспектр”, Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Мн., 2008.
8. Інформація Міністерства фінансів України щодо виконання Державного бюджету України у 2005 році; Інформація Міністерства фінансів України щодо виконання Державного бюджету України у 2008 році / Міністерство фінансів України [Електронний ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://minfin.kmu.gov.ua/control/uk/index> – Дата доступа: 12. 10. 2009.

ЗМІСТ

ТРАНСФОРМАЦІЯ БЮДЖЕТНОЇ ТА ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ

<i>Зглюй Т. В.</i> НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	4
<i>Карлін М. І.</i> ШЛЯХИ РЕФОРМУВАННЯ ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ У ПОСТКРИЗОВИЙ ПЕРІОД.....	16
<i>Лук'яненко О. В.</i> ОПОДАТКУВАННЯ ДОХОДІВ ВІД КАПІТАЛУ У ВІДКРИТІЙ ЕКОНОМІЦІ.....	24
<i>Синчак В. П.</i> КЛАСИФІКАЦІЙНА ОЗНАКА РЕКЛАМИ ЯК ДЕТЕРМІНАНТА ПОДАТКОВОЇ СТАВКИ.....	32
<i>Федів Р. Є.</i> ОРГАНІЗАЦІЯ АНАЛІЗУ ВИКОНАННЯ БЮДЖЕТНИХ ПРОГРАМ ДЛЯ СИСТЕМИ ДЕРЖВООДГОСПУ.....	40
<i>Хмарук Ю. В.</i> ЗРОСТАННЯ НАДХОДЖЕНЬ ВІД ОПЕРАЦІЙ З МАЙНОМ ДО ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ.....	48
<i>Шандрук О. М.</i> МУНІЦИПАЛЬНІ ЗАПОЗИЧЕННЯ ЯК ДЖЕРЕЛО ФІНАНСУВАННЯ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ.....	57
<i>Kobialka Anna</i> TAXES IMPOSED ON POLISH FARMERS.....	64

ФІНАНСИ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ У ФІНАНСОВІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ

<i>Алькема В. Г.</i> ФІНАНСОВА БЕЗПЕКА ЛОГІСТИЧНИХ УТВОРЕНЬ.....	77
<i>Бенедик Ю. Ю.</i> ВПЛИВ БРЕНДУ ДЕРЖАВНОГО ВИЩОГО НАВЧАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ УКРАЇНИ НА ЙОГО ФІНАНСОВУ СТІЙКІСТЬ.....	94
<i>Бурцева О. А.</i> СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КОНСЕРВНОЙ ОТРАСЛИ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ.....	102

Водчиц Ю. Ф.

СОЗДАНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРОВ КАК СПОСОБ
ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ.....112

Грабар Р. Н.

СОБСТВЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ ИНТЕГРИРОВАННЫХ
СТРУКТУР КАК ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ.....124

Данилевич О. А.

СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВУЗА.....134

Друк В. Ю.

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ.....141

Зайцева С. Г.

ЧИСТІ АКТИВИ ЯК ІНСТРУМЕНТ РЕГУЛЮВАННЯ
ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ148

Иванчук Н. В.

ВПЛИВ СОЦІАЛЬНИХ НАРАХУВАНЬ
НА РІВЕНЬ ОПОДАТКУВАННЯ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ.....153

Юнін Є. Є., Беспалова А. Г., Роменська А. С.

ОЦІНКА РИНКОВОЇ ВАРТОСТІ СТРАХОВОЇ КОМПАНІЇ.....161

Киркевич М. С.

УПРАВЛЕНИЕ ЗАТРАТАМИ И СЕБЕСТОИМОСТЬЮ ПРОДУКЦИИ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....168

Коваль П. В.

МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ЩОДО ПРОГНОЗУВАННЯ ТЕМПІВ
ВІДТВОРЕННЯ АГРАРНОГО ПІДПРИЄМСТВА.....178

Козак Л. В.

РІВЕНЬ КАПІТАЛІЗАЦІЇ ТА ВАРТІСТЬ КАПІТАЛУ
АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ.....188

Кондратюк О. В.

ВДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМУ ФІНАНСУВАННЯ
ПРИРОДООХОРОННОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НА ПІДПРИЄМСТВІ.....196

Кривко К. М.

ЗАСТОСУВАННЯ СИСТЕМНОГО ПЛАНУВАННЯ
ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ КРИЗИ.....204

Крук А. М.

КОНВЕРСИЯ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ НА ВНЕСКИ ДО СТАТУТНОГО КАПІТАЛУ:
ЗАКОРДОННИЙ ДОСВІД ПОЛЬЩІ
ТА МОЖЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ НА УКРАЇНІ.....213

Кулакова Н. Л.

ОПЫТ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ АПК БЕЛАРУСИ НА ЗАГРЯЗНЕННЫХ РАДИОНУКЛИДАМИ ТЕРРИТОРИЯХ.....	221
---	-----

Мацукевич В. В., Ильючик Т. В.

РАЗВИТИЕ АГРОЭКОТУРИЗМА В ЗОНЕ "ПИНСКОЕ ПОЛЕСЬЕ" С УЧЕТОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА.....	230
--	-----

Пилипів Н. І.

НОРМАТИВНИЙ МЕТОД У МЕЖАХ ЦЕНТРІВ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ – ВАЖЛИВИЙ ІНСТРУМЕНТ ВДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ВНУТРІШНЬОГОСПОДАРСЬКОГО ОБЛІКУ.....	238
---	-----

Приварникова І. Ю., Галенко А. В.

ОЦІНКА ЕКОНОМІЧНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЕКОЛОГІЧНОЇ СКЛАДОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТНК У КРАЇНАХ-РЕЦІПІЄНТАХ.....	246
--	-----

Пишюк О. О.

СИСТЕМА УПРАВЛІННЯ ЕКОЛОГО-ІННОВАЦІЙНИМ РОЗВИТКОМ ВОДОГОСПОДАРСЬКОГО КОМПЛЕКСУ УКРАЇНИ.....	255
--	-----

Талавіра Є. В.

ОСОБЛИВОСТІ АНАЛІЗУ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІНОВАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ПІДПРИЄМСТВА ЗАЛІЗНИЧНОЇ ГАЛУЗІ	262
---	-----

ФІНАНСОВІ АСПЕКТИ СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ ДЕРЖАВИ

Дем'янчук О. І.

ЕЛЕМЕНТИ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ.....	271
------------------------------------	-----

Заяць Т. А.

МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ.....	280
--	-----

Подганюк Н. Б.

СИСТЕМА ПЕНСІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УКРАЇНИ: ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ.....	290
--	-----

Шимко О. В.

СОЦІАЛЬНИЙ МАРКЕТИНГ ЯК ІНСТРУМЕНТ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ СУСПІЛЬСТВА.....	297
--	-----

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ФІНАНСОВО-КРЕДИТНИХ ВІДНОСИН ТА НАПРЯМКИ ЇХ ВИРІШЕННЯ

<i>Володько О. В.</i> ИНВЕСТИЦИОННОЕ КРЕДИТОВАНИЕ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ.....	306
<i>Грабчук О. М., Катан Н. В.</i> МЕТОДИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОЦІНКИ ВПЛИВУ МОНЕТАРНИХ ФАКТОРІВ НА ІНВЕСТИЦІЙНУ ДІЯЛЬНІСТЬ КОМЕРЦІЙНИХ БАНКІВ.....	314
<i>Мінохіна І. М.</i> КРЕДИТНІ ДЕРИВАТИВИ ЯК ІНСТРУМЕНТ-РИЗИК МЕНЕДЖМЕНТУ ТА ІНДИКАТОР КРИЗОВИХ ЯВИЩ.....	324
<i>Харчук О. А.</i> ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ БРЕНДУ КОМЕРЦІЙНОГО БАНКУ УКРАЇНИ.....	330

СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ФІНАНСОВОГО РИНКУ

<i>Антимоник Е. В.</i> ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО РЫНКА СТРАХОВАНИЯ.....	338
<i>Волошин Л. І.</i> ФІНАНСОВА ПОЛІТИКА ДЕРЖАВИ З ПИТАНЬ РОЗВИТКУ ІНФРАСТРУКТУРИ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ.....	347
<i>Галецька Т. І.</i> ОСОБЛИВОСТІ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЛІЗИНГОВИХ ВІДНОСИН В УКРАЇНІ.....	354
<i>Дмитриев Д. А.</i> ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ АНАЛИЗА МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЗЕРВОВ.....	359
<i>Дмитриева Е. Н.</i> АНАЛИЗ И ОЦЕНКА КОНКУРЕНЦИИ В ФИНАНСОВОМ СЕКТОРЕ: СТРУКТУРНЫЙ ПОДХОД.....	370
<i>Мартин О. М.</i> РОЗВИТОК РИНКУ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ ТА ІПОТЕЧНЕ КРЕДИТУВАННЯ	383
<i>Овчинникова М. М.</i> ОПТИМІЗАЦІЯ СТРУКТУРИ ІНВЕСТИЦІЙНИХ ВКЛАДЕНЬ УРИЗИКОВАНІАКТИВИ.....	391

Чирва О. В.

ОБЗОР СОСТОЯНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ
И ПРЕДПОСЫЛКИ ЕЕ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ397

Юревич Л. М.

ДЕРЖАВНИЙ БОРГ В УМОВАХ КРИЗИ.....405

МАТЕМАТИЧНІ МОДЕЛІ ТА ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ У ФІНАНСАХ

Аверкина М. Ф.

МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ ОЦІНЮВАННЯ РІВНЯ ЕКОНОМІКО-
ЕКОЛОГІЧНОЇ БЕЗПЕКИ РЕГІОНУ.....414

Болгар Т. Н.

ОЦЕНКА МОРАЛЬНЫХ РИСКОВ В БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
С ПОМОЩЬЮ МЕТОДА ЭКСПЕРТНОГО АНАЛИЗА.....421

Володько Л. П.

ЭКСПЕРТНО-СТАТИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
БАНКОВСКИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....431

Квашич О. В.

МАТЕМАТИЧНІ МОДЕЛІ В ОПОДАТКУВАННІ:
ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА.....441

Ковальчук В. М.

ОСОБЛИВОСТІ РОЗВ'ЯЗАННЯ БАГАТОКРИТЕРІАЛЬНИХ ЗАДАЧ
ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ У НЕЧІТКОМУ СЕРЕДОВИЩІ.....447

Руська Р.

МОДЕЛЮВАННЯ ПРОЦЕСУ НАДХОДЖЕННЯ КОШТІВ
ДО КРЕДИТНОЇ СПІЛКИ.....457

Соколовський Д. Б.

ОПТИМІЗАЦІЯ РІШЕНЬ ІНВЕСТИТОРІВ
ЩОДО ОБСЯГІВ РОЗМІЩЕННЯ КАПІТАЛІВ.....463

Сорокіна Л. В.

ЗАСТОСУВАННЯ ІНСТРУМЕНТАРІЮ ТЕОРІЇ НЕЧІТКИХ МНОЖИН
ДЛЯ ДІАГНОСТИКИ ФУНКЦІОНУВАННЯ СИСТЕМИ
МЕНЕДЖМЕНТУ БУДІВЕЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ.....471

Топішко Н. П.

МЕТОДИКА ОЦІНКИ РІВНЯ ОСОБИСТОГО СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ
ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ ТЕОРІЇ НЕЧІТКИХ МНОЖИН.....481

Шумак Ж. Г.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО
МОДЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ
МАТЕРИАЛЬНЫХ ЗАТРАТ.....492

ДИСКУСІЇ

Батищєва О. С.

ДО ПИТАННЯ СУЧАСНИХ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНИХ ПІДХОДІВ
У ВИВЧЕННІ ДЕРЖАВНИХ ПОСЛУГ ЯК СУСПІЛЬНИХ БЛАГ500

Грицюк П. М.

ДО ПИТАННЯ ПРО ВПЛИВ СОНЯЧНОЇ АКТИВНОСТІ
НА ДИНАМІКУ ВРОЖАЙНОСТІ ЗЕРНОВИХ КУЛЬТУР.....510

Лісовський О. П.

ДО СУТНОСТІ ДОДАТКОВОЇ ВАРТОСТІ
В КОНТЕКСТІ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ ФІЗИЧНОЇ ЕКОНОМІЇ.....518

Топішко І. І.

РОЗДЕРЖАВЛЕННЯ І ПРИВАТИЗАЦІЯ: ДО БАЛАНСУ ОЧІКУВАНЬ
ТА СПОДІВАНЬ І РЕЗУЛЬТАТІВ ТА РЕАЛЬНОСТІ.....528

Турович А. А.

ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ БЕНЧМАРКІНГУ В УКРАЇНІ.....543

Elżbieta Skrzypek

ROLA AUDITU I WIEDZY AUDYTORA W PRZEDSIĘBIORSTWIE.....550